



Nieuwsbrief

Een uitgave verzorgd door B & R

1. Kort
2. Groene lening
3. Rulingcommissie publiceert ontwerpadviezen
4. Verdere inperking van het bankgeheim
5. Fiscale regularisatie
6. 01.01.2010 / Wijziging van de BTW reglementering

Uit het Parlement / Rechtspraak

1. Buitenlandse roerende inkomsten / dubbele belasting
2. Een zaakvoerder hoofdelijk aansprakelijk voor betaling van bedrijfsvoorheffing
3. De bibliotheek van de notaris
4. Step by step constructies / de anti-misbruikbepaling
5. Liquidatie van vennootschappen in de lift

1

Kort

Rijdt u met uw privé auto **kilometers voor de zaak**, kan die daarvoor een forfaitaire vergoeding betalen die is afgestemd op de kilometervergoeding die Federale ambtenaren ontvangen voor dienstverplaatsingen.

De vergoeding wordt jaarlijks geïndexeerd (80% is afhankelijk van de evolutie van de consumptieindex, 20% van de evolutie van de gemiddelde brandstofprijzen).

Tot 30 juni 2009 gold een forfait van 0,3169 EUR.

Vanaf 1 juli 2009 wordt dat 0,3026 EUR tot 30 juni 2010.

Minder dus...

Tot eind 2005 bleven **meerwaarden** die een natuurlijk persoon realiseerde bij de belegging in zg. beleggingsfondsen – bijvoorbeeld BEVEKS... – onbelast. Daar heeft de wetgever begin 2006 een eind aan gesteld door die meerwaarden ook als rente te belasten met 15% roerende voorheffing. De heffing is van toepassing op fondsen die meer dan 40% van hun vermogen beleggen in vastrentende waarden. Over deze **heffing op het sparen** heeft de belastingdienst recent een circulaire uitgebracht. De volledige tekst bezorgen wij u graag op eerste verzoek.

Voor de term **KMO** – kleine en middelgrote ondernemingen – staat **geen eenduidige definitie**. Volgens de fiscale wetgeving moet een KMO aan andere criteria voldoen dan die opgenomen in de vennootschapswetgeving.

Alles samen worden maar liefst zeven verschillende definities gehanteerd. We sommen ze niet allemaal op.

Artikel 15 van de vennootschapswet (W.Venn.) stelt dat een KMO niet meer dan 1 van de volgende criteria mag overschrijden /

- jaargemiddelde van het personeelsbestand 50
- jaaromzet exclusief BTW 7.300.000 EUR
- balanstotaal 3.650.000 EUR.

Artikel 215 van het wetboek inkomstenbelasting (WIB) somt een zestal criteria op;

- belastbaar inkomen lager dan of gelijk aan 322.500 EUR;
- een minimum salaris aan minstens 1 bedrijfsleider van 36.000 EUR;
- minstens 50% van de aandelen in handen van natuurlijke personen;
- ...

Een poging wordt nu ondernomen om daar wat eenvormigheid in te brengen.

Fiscaal worden de criteria van artikel 15 W. Venn. doorslaggevend. Aan die criteria zal een onderneming voortaan moeten voldoen om in aanmerking te komen voor bepaalde fiscale voordelen zoals het hogere percentage van de notionele interestaftrek.

Nog 1 uitzondering; de toepassing van het verlaagde tarief in de vennootschapbelasting. Daar blijven de eigen 6 criteria gelden van artikel 215 WIB.

Voor de verhuring van een pand wordt door de verhuurder vaak beroep gedaan op een vastgoedmakelaar. Met ingang van 17 augustus kunnen de **kosten voor de bemiddeling** van de makelaar niet meer worden aangerekend aan de nieuwe huurder. Voorziet de lopende huurovereenkomst toch in een dergelijk beding, wordt dat voor ongeschreven gehouden. Let wel, deze bepaling is enkel van toepassing op huurovereenkomsten die betrekking hebben op een woning/appartement bestemd voor hoofdverblijfplaats van de huurder. In de andere huurovereenkomsten kan de doorrekening van de kosten van de vastgoedmakelaar nog steeds.

B&R
Bonné - Raeijmaekers

Bedrijfsadministraties - Belastingadviseurs - Juristen

De Caterslei 5 - 2930 Brasschaat - Tel. 03 605 36 78 - Fax 03 605 32 48
mail@bnr.be - www.bnr.be - BTW: BE 0457 385 385 - RPR Antwerpen



De Belgische en de Nederlandse staatssecretaris van Financiën ondertekenden op 23 juni een **aanvullend protocol bij het belastingverdrag**. Op grond van de nieuwe regeling kan de ene Staat zich niet meer verschuilen achter zijn intern bankgeheim wanneer de andere Staat bepaalde inlichtingen vraagt. Het protocol voorziet verder dat om de gevraagde inlichtingen te verwerven de belastingadministratie de bevoegdheid verkrijgt om een onderzoek in te stellen bij de bank, ook al kan zij een dergelijk onderzoek niet voeren op grond van haar nationale wetgeving. Het Belgische bankgeheim wordt in internationale context steeds verder uitgehold... (zie verder onder 4)

2

Groene lening

Natuurlijke personen die tussen 1 januari 2009 en 31 december 2011 een financiering aangaan voor energiebesparende investeringen waarvoor ze recht hebben op belastingvermindering, kunnen extra beroep doen op een intrestbonificatie van 1,5 %. Het gaat om een rechtstreekse tegemoetkoming van de Overheid in de rentelast van de financiering. De voorwaarden zijn verschenen in een Koninklijk Besluit van 12 juli.

Een groene lening kan u aangaan voor volgende investeringen /

- de vervanging of het onderhoud van stookketels;
- de plaatsing van zonnepanelen of systemen voor waterverwarming met zonne-energie;
- de plaatsing van dubbele beglazing, isolatie van daken, thermostatische kranen, ...;
- de uitgaven voor een energie audit.

De lening moet minimaal 1.250 EUR en mag maximaal 15.000 EUR bedragen.

De intrestbonificatie wordt berekend per belastingplichtige, per woning en per kalenderjaar. Zij wordt aangevraagd op het ogenblik dat men bij de kredietgever tekent voor de financiering.

Het is ook de kredietgever die de aanvraag tot betaling jaarlijks indient bij Financiën. Die stort het rentevoordeel terug de eerste keer binnen de 6 maanden na ontvangst van de aanvraag, vervolgens binnen de 30 dagen.

Het saldo van de rente dat niet gedekt wordt door de intrestbonificatie geniet bovendien van een belastingvermindering.

Die bedraagt 40% van de effectief betaalde rente gedurende een belastbaar tijdperk na aftrek van de bonificatie.



Bonn  - Raeijmaekers

Bedrijfsadministraties - Belastingadviseurs - Juristen

3

Rulingcommissie publiceert ontwerpadviezen

Enkele jaren terug publiceerde de rulingcommissie van de belastingdienst op haar website een aantal standpunten over onderwerpen waarover zij vaker werd ondervraagd. Bedoeling was voor deze onderwerpen tot een soort van "standaard rulingbeleid" te komen. Potentiële aanvragers konden op voorhand kennis nemen van de algemene visie van de belastingdienst en konden hiermee rekening houden bij het aanvragen van een ruling voor hun specifieke situatie. Een aantal maanden geleden werden deze standpunten plots van de website verwijderd. Volgens Financiën "met het oog op een toetsing aan de recente rechtspraak".

De rulingcommissie heeft haar herziene visie op een aantal onderwerpen nu opnieuw gepubliceerd op haar website als "advies" i.p.v. als "standpunt". De adviezen over verrekenprijzen (transfer-pricing) en kwijtschelding van schulden zijn nagenoeg ongewijzigd.

Vijf adviezen zijn in ontwerpvorm gepubliceerd;

- DBI Hong-Kong / over de vraag of een dividend afkomstig uit Hong-Kong vrijgesteld kan worden van vennootschapsbelasting bij de Belgische moedervenootschap;
- Erfpacht / over de vraag of de vestiging van een erfpacht - met 0,20% registratierecht - gevolgd door de verkoop van het met erfpacht bezwaarde onroerend goed - met 10% registratie over een lage waarde wegens de erfpacht - kan worden geherkwalificeerd in een verkoop van onroerend goed met 10% registratie over de volle eigendomswaarde-;
- Fusie, splitsing, partiële splitsing en inbreng / over de vraag of deze verrichtingen plaatsvinden om zakelijke redenen, andere dan louter fiscale;
- Interne meerwaarden en vruchtgebruik waarover hieronder verder meer;

Voor deze ontwerpadviezen wordt in een publieke consultatie voorzien: Iedereen heeft de gelegenheid tot 15 september (voor het advies inzake fusie, splitsing, tot 30 september) om zijn opmerkingen aan de ruling-commissie te bezorgen, waarna deze eventueel het definitieve advies zal aanpassen.

Het ontwerpadvies inzake interne meerwaarden

Samengevat behandelt het advies de belastbaarheid van de meerwaarde bij de overdracht van aandelen aan een vennootschap die men zelf (on)rechtstreeks controleert.

Voor de interne meerwaarden gooit de rulingcommissie het nu over een totaal andere boeg. In de vorige versie behandelde zij gedetailleerd diverse hypothesen (meerderheidsbelang, minderheidsbelang, eigen holding, holding opgericht door kinderen, ...) en gaf zij aan onder welke strenge voorwaarden zij een gunstige beslissing kon afleveren. Blijkbaar heeft de commissie vastgesteld dat zij hierin niet gevolgd wordt door de rechtspraak en beperkt zij zich nu tot de

opmerking dat de verrichting steeds zal worden afgetoetst aan de criteria die in de rechtspraak aan bod komen.

M.b.t. de inbreng van aandelen in een nieuwe holding herneemt zij de engagementen uit haar vorig standpunt (gedurende 3 jaar geen kapitaalvermindering, gedurende 3 jaar geen dividend-uitkering, enz. . .).

Ditmaal niet als absolute voorwaarden om een positieve beslissing te verkrijgen, maar als engagementen die een positieve beslissing kunnen bevorderen. . .

Het ontwerpadvies inzake vruchtgebruik

Ook voor vruchtgebruikconstructies klinkt de rulingcommissie heel wat gematigder dan in haar vorige versie. Allicht opnieuw onder druk van de rechtspraak die de belastingdienst vaak in het ongelijk stelt. De strikte criteria die de rulingcommissie opsomde om herkwalificatie van vruchtgebruik in huur te vermijden (looptijd vruchtgebruik minstens 20 jaar, onroerend goed voor minstens 50% zakelijk gebruikt, een marktconforme huur voor het privégedeelte van het onroerend goed, . . .) zijn nu totaal uit het advies verdwenen.

De klemtoon nu ligt op de waardering van het vruchtgebruik. Een overwaardering kan leiden tot het ontstaan van een te belasten voordeel voor de blote eigenaar.

Verder zullen de kosten van het vruchtgebruik (afschrijving, financieringslasten, . . .) volgens de commissie slechts aftrekbaar zijn mits die zijn gedaan of gedragen om belastbare inkomsten te verwerven. Conclusie is dat de rulingcommissie zich in haar algemeen rulingsbeleid veel gematigder opstelt. Dit lijkt logisch in het licht van de rechtspraak en is absoluut toe te juichen. In een volgende editie melden wij u of de ontwerpadviezen na de publieke consultatie nog fundamenteel gewijzigd zijn.

4

Verdere inperking van het bankgeheim

België is een van de weinige landen waar fiscaal nog een bankgeheim bestaat. De belastingdienst is hier niet gemachtigd om in de rekeningen, boeken en documenten van financiële instellingen gegevens in te zamelen met de bedoeling de cliënten van die instellingen te belasten. Slechts in uitzonderlijke gevallen kan het bankgeheim worden opgeheven. En aangezien de belastingdienst geen bankinformatie mag gebruiken om belastingen vast te stellen, mag ze die informatie ook niet doorgeven aan andere landen. Precies daarom staat België sinds maart 2009 op een OESO-lijst van "belastingparadijzen" die werd opgesteld ter voorbereiding van de G20-top. Landen zonder bankgeheim zijn het beu, zeker gezien de wereldwijde financiële crisis, dat een efficiënte inning van belastingen onmogelijk wordt gemaakt door het bankgeheim van anderen. Vooral vanuit de VS, maar ook vanuit Frankrijk en Duitsland groeide

de druk om komaf te maken met het bankgeheim.

Ons land is reeds geruime tijd bezig met de versoepeling van haar bankgeheim. Zo werd reeds op 26 november 2006 een dubbel-belastingverdrag ondertekend met de VS waarin een clause is opgenomen over de uitwisseling van bankgegevens. Dat Verdrag staat model voor de onderhandelingen die België sindsdien heeft opgestart met o.a. Rusland, het Eiland Man en China. Voor recente verdragen met de Seychellen en Macao is een aanpassing van de verdragen in die zin in de maak.

Ook met Mauritius is overeengekomen het verdrag van 1995 aan te passen om de uitwisseling van bankgegevens mogelijk te maken. Verder werden recent diverse "protocollen" ondertekend waardoor onze belastingdienst fiscale en bancaire gegevens kan uitwisselen met andere belastingadministraties. Dit gebeurde met Frankrijk, Nederland, Duitsland, het Verenigd Koninkrijk, Malta, Brunei, Luxemburg, Singapore, San Marino, de Seychellen, Denemarken en Australië.

Ook met Monaco werd een specifiek akkoord afgesloten voor de uitwisseling van fiscale inlichtingen.

Samen met het verdrag dat België is aangegaan met de VS, heeft België in totaal nu reeds 12 overeenkomsten afgesloten waarin de uitwisseling van bankgegevens wordt geregeld. 80 andere landen hebben van België een voorstel ontvangen met een ontwerp van aanhangsel op het verdrag. . .

5

Fiscale regularisatie

De verdere inperking van het bankgeheim, een uitbreiding van de Europese Spaarrichtlijn, steeds meer informatie uitwisseling tussen de verschillende landen, . . . het zijn maar een aantal vaststellingen die belastingplichtigen ertoe kunnen aansporen om "vergeten" inkomsten spontaan te regulariseren.

Na de eenmalige bevrijdende aangifte – EBA – bestaat er sinds eind 2005 een permanente mogelijkheid tot fiscale regularisatie en dit zowel voor natuurlijke - als rechtspersonen.

Alle inkomsten komen in aanmerking zowel de roerende - als beroepsinkomsten, de successierechten, BTW . . .

De regularisatie gaat niet tegen een vast tarief van 6 of 9% zoals destijds voor de EBA, maar tegen het eigen belastingregime van toepassing op die niet aangegeven inkomsten.

Enkel voor de roerende inkomsten en de successierechten wordt de belasting verhoogd met 10%. Zo zal u bijvoorbeeld voor niet aangegeven rente rekening moeten houden met een heffing van 25%, voor niet aangegeven dividenden 35%.

Alle soorten gelden, effecten, rekeningen, . . . komen voor regularisatie in aanmerking. Zowel de binnenlandse als buitenlandse. Het toepassingsgebied is zeer breed. Er worden geen voorwaarden gesteld wat later gebruik betreft, geen investeringsverplichtingen. . .

Aangeven en afrekenen is dus de boodschap, zonder verdere voor-



waarden of vragen... alleszins wat betreft de ambtenaren die de regularisatieaanvragen behandelen van roerende inkomsten. Die hebben een "discretieplicht" tegenover de ambtenaren van de lokale controles.

Een dergelijke discretieplicht geldt niet voor de beroepsinkomsten of de BTW.

Aanvragen tot regularisatie worden ingediend bij een contactpunt dat deel uitmaakt van de dienst voorafgaande beslissingen in fiscale zaken – de rulingcommissie.

Het is van belang dat een aanvraag goed wordt geformuleerd en ingediend.

Een belastingplichtige kan immers slechts 1 aanvraag indienen en enkel de inkomsten die opgenomen zijn in die ene aanvraag zijn gedekt door de regularisatie.

Over welke periode kan u zich tot slot aan een navordering verwachten.

Tot voor kort nam men algemeen aan over de 5 laatste aanslagjaren omdat in geval van fraude de belastingdienst over die periode een onderzoek kan voeren en eventueel een bijkomende aanslag kan vestigen.

Die termijn is inmiddels sinds eind 2008 met 2 jaar verlengd tot 7 jaar...

6

01/01/2010 / Wijziging van de BTW reglementering / implicaties voor vrijgestelde BTW plichtigen (advocaten, notarissen, artsen, ...)

Met ingang van 1 januari 2010 wordt het BTW stelsel op Europees niveau ingrijpend gewijzigd. In de eerste plaats door een aanpassing van de 'plaats van de dienst' als heffingscriterium voor de BTW. De hoofdregel wordt dat voor "grensoverschrijdende" diensten tussen BTW plichtige ondernemingen, "BTW medecontractant" of "BTW verlegd" zal kunnen worden gefactureerd.

Voor facturatie aan particulieren of voor specifieke diensten blijft de BTW verschuldigd daar waar de dienstverrichter gevestigd is.

Een tweede belangrijke wijziging bestaat er in dat vanaf 2010 een intracommunautaire opgave moet worden opgemaakt niet enkel voor grensoverschrijdende leveringen van goederen, maar ook voor het grensoverschrijdend verrichten van diensten. Van zodra een dienst wordt verricht voor een BTW plichtige

onderneming in een derde EU lidstaat, zal die dienst gemeld moeten worden aan de belastingdienst middels het inzenden van een maand of kwartaal opgave.

Een combinatie van deze wijzigingen maakt dat ook "vrijgestelde BTW plichtigen" zoals advocaten, notarissen, artsen, tandartsen, ... een BTW opgave zullen moeten opmaken en inzenden aan de belastingdienst van zodra zij prestaties verrichten voor een cliënt gevestigd in een andere EU lidstaat. Omgekeerd, ontvangen deze vrijgestelde BTW plichtigen diensten vanuit het buitenland die niet vrijgesteld zijn - bvb. adviesdiensten - zullen zij hun BE BTW nummer moeten melden aan de dienstverrichter, en zullen zij zelf de Belgische BTW over deze diensten moeten afdragen aan de belastingdienst.

Het gevolg is dat met ingang van 1 januari 2010 ook deze BTW vrijgestelde beroepen de facto een BTW nummer zullen moeten aanvragen, en BTW opgaven en aangiften zullen moeten indienen van zodra zij grensoverschrijdend actief zijn.

Uit het Parlement / Rechtspraak

1

Buitenlandse roerende inkomsten / dubbele belasting

Op buitenlandse roerende inkomsten weegt vaak een dubbele belasting.

Zowel de buitenlandse bronbelasting als de Belgische roerende voorheffing zijn verschuldigd.

Het "forfaitair gedeelte voor die buitenlandse belasting" – FBB of belastingkrediet – waarin de Belgische fiscale wetgeving in het verleden voorzorg om de dubbele heffing te verzachten is in de loop van de jaren door de wetgever geschrapt (voor dividenden) of onderworpen aan striktere voorwaarden (voor rente).

Wat rest is een dubbele belasting op buitenlandse roerende inkomsten in vergelijking tot de roerende inkomsten uit "Belgische" bron. Door velen wordt dit terecht als onrechtvaardig gevoeld.

Sommigen deden in het verleden beroep op het Europese Hof van Justitie om een aanklacht te formuleren. Tot op vandaag zonder succes.

Inmiddels wordt ook het Grondwettelijk Hof hierover onderzocht naar aanleiding van een concrete casus.



Het gaat om een natuurlijk persoon die rente ontvangt uit Canada en daar bronheffing betaalt. In België heft de belastingdienst extra 15% en weigert ze een belastingkrediet zoals voorzien in het verdrag met Canada. Het kapitaal waarop de rente wordt toegekend wordt immers niet beroepsmatig gebruikt...

Dat beroepsgebruik is een bijkomende voorwaarde die door de Belgische wetgever is opgelegd om het belastingkrediet te kunnen verrekenen.

De rechtbank van eerste aanleg in Luik stelt zich de vraag of het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel niet geschonden is omdat het FBB enkel wordt verleend voor kapitalen die beroepsmatig worden gebruikt, waar het belastingverdrag stelt dat de verdragstaten een stelsel van vrijstelling of verrekening moeten organiseren zonder verdere voorwaarden... Afwachten wat het Hof hierover beslist.

2

Een zaakvoerder hoofdelijk aansprakelijk voor de betaling van bedrijfsvoorheffing

Artikel 442 quater van het Wetboek Inkomstenbelasting voorziet in een hoofdelijke aansprakelijkheid voor het bestuur van een vennootschap indien de bedrijfsvoorheffing (loonbelasting) niet wordt betaald.

Het artikel kan enkel worden ingeroepen indien de vennootschap tekort schiet in haar verplichting om bedrijfsvoorheffing te betalen en die tekortkoming toe te schrijven valt aan een fout die het bestuur begaat in de uitoefening van haar mandaat.

Een "herhaalde" niet betaling van bedrijfsvoorheffing is een dergelijke bestuursfout.

Dat is een wettelijk vermoeden - weliswaar weerlegbaar - waarop de belastingdienst een beroep kan doen.

Onder herhaalde niet betaling begrijpt u dan de niet betaling van minstens 2 vervallen facturen binnen een periode van een jaar (voor kwartaalaangevers) of minstens 3 vervallen facturen binnen een periode van een jaar voor maandelijkse aangevers.

Het vermoeden waarop de belastingdienst zich kan beroepen is niet van toepassing als de niet betaling het gevolg is van financiële moeilijkheden die aanleiding hebben gegeven tot een faillissementsprocedure.

Een recent vonnis van de rechtbank van koophandel is één van de eerste die toepassing maakt van het artikel 442 quater.

Een vennootschap eind 2004 opgericht, staakt vrij vlug haar betalingen van bedrijfsvoorheffing.

Zowel het bestuur als de vennootschap worden in gebreke gesteld door de belastingdienst. Zij vordert de hoofdelijke aansprakelijkheid

van de zaakvoerder voor de bedrijfsvoorheffingsschulden die opeisbaar zijn geworden na de inwerkingtreding van 442 quater. Voor de schulden van voor die datum vordert de belastingdienst een schadevergoeding wegens onrechtmatige daad en op grond van faillissementsaansprakelijkheid.

Uit het geheel van de omstandigheden van de casus besluit de rechtbank dat er wel degelijk sprake is van een fout.

Over een periode van 18 maanden werd systematisch geen bedrijfsvoorheffing betaald, het faillissement werd te laat aangegeven, jaarrekeningen werden niet waarheidsgetrouw opgesteld...

Het bestuur wordt hoofdelijk aangesproken voor de schulden.

3

De bibliotheek van de notaris

Een notaris die zijn praktijk uitoefent in eenmanszaak beslist tot omvorming naar een vennootschap. In die vennootschap brengt hij zijn bibliotheek in.

Voor de meerwaarde die hij daarop in privé realiseert claimt hij een afzonderlijk belastingtarief van 16,5 %. Dat is het tarief dat van toepassing is voor "meerwaarden op beroepsmatig gebruikte materiële en financiële vaste activa én die worden gerealiseerd naar aanleiding van een volledige en definitieve stopzetting van de beroepsactiviteit" (als eenmanszaak).

Niets daarvan zegt de belastingdienst. De bibliotheek is geen beroepsactief. De meerwaarde moet worden belast tegen het gewone progressieve tarief...

De zaak komt voor de rechtbank.

Die start met een opsomming van de voorwaarden waar een actief bestanddeel dient aan te voldoen om geacht te worden gebruikt voor de uitoefening van de beroepsactiviteit.

Het moet gaan om vaste activa /

- die in het kader van de beroepsactiviteit zijn aangeschaft of vervaardigd en als actief bestanddeel zijn geboekt

- waarvoor fiscale afschrijvingen of waardeverminderingen zijn aangenomen.

Welnu stelt de Rechtbank, de bibliotheek van de notaris bevat basiswerken en literatuur die in de verschillende jaren in het verleden werden aangeschaft en waarvan de kosten onmiddellijk als beroepskost in mindering werden gebracht.

Er werd dus met andere woorden niets in de eenmanszaak "geactiveerd".

Er werden ook geen afschrijvingen of waardeverminderingen geboekt.

De Rechtbank besluit dat de bibliotheek dus niet voldoet aan de wettelijke criteria om te worden aangemerkt als een actief dat wordt gebruikt voor de uitoefening van de beroepsactiviteit.

De stopzettingsmeerwaarde wordt terecht progressief belast...

4

Step by step constructies / de anti-misbruikbepaling

Een echtpaar waarvan de echtgenoot een holding heeft in Nederland vestigt zich in België. Mevrouw is actief in de muziekbranche en start hier haar eigen exploitatievennootschap. Die activiteit komt niet echt van de grond en de vennootschap maakt een aantal jaren verlies.

De echtgenoot overlijdt waarna mevrouw de aandelen van de holding die in haar vermogen zijn terecht gekomen verkoopt aan haar vennootschap voor een niet onaanzienlijke som van 2,3 miljoen EUR.

De koopprijs blijft de vennootschap aan mevrouw schuldig.

De reserves waarover de holding beschikt worden vervolgens als dividend uitgekeerd aan de vennootschap die daarmee vervolgens de schuld aan mevrouw onbelast terugbetaalt.

Resultaat van de verrichting, mevrouw realiseert de reserves van de holding in privé onbelast middels tussenkomst van de vennootschap. Bij een rechtstreekse uitkering uit de holding had mevrouw aan-gekeken tegen dividendbelasting.

Na de schuldaflossing wordt de werkvennootschap geliquideerd en komen de aandelen van de holding opnieuw bij mevrouw privé terecht.

De belastingdienst vindt dit allemaal maar niets en "herkwalificeert" de verkoop en de daaropvolgende dividenduitkering en schuldaflossing in een rechtstreekse dividenduitkering aan mevrouw privé met heffing van dividendbelasting. Ze doet daarvoor beroep op de anti-misbruikbepaling. De enige bedoeling is immers om de reserves van de holding belastingvrij te realiseren.

De rechtbank is het eens met de belastingdienst.

Zij stelt vast dat de fiscus belasting mag heffen op grond van een juridische kwalificatie – dividenduitkering – die abstractie maakt van de kwalificatie die door belastingplichtigen wordt gegeven aan 2 of meer afzonderlijke of opeenvolgende akten die uiteindelijk eenzelfde resultaat beogen. . .

Het is volgens de rechtbank steeds de bedoeling van partijen geweest om een dusdanige structuur op te zetten waarin mevrouw geen belasting verschuldigd was op de uitkering van de reserves. Om herkwalificatie te vermijden kan de belastingplichtige "rechtmatige financiële en economische behoeften" voorop schuiven die de constructie rechtvaardigen. Dat kan de belastingplichtige in deze casus niet.

De rechtbank stelt vast dat mevrouw zich enkel heeft laten leiden door fiscale motieven.

Voor meervoudige verrichtingen zoals deze step by step constructie hoeft de belastingdienst enkel maar te kijken naar het eindresultaat.

Verantwoordelijke uitgever / B&R / Jan Bonn e & Ad Raaijmaekers. Er wordt gestreefd naar een maximale betrouwbaarheid van verstrekte informatie waarvoor wij evenwel niet aansprakelijk kunnen worden gesteld.

In deze casus komen de aandelen van de holding na vereffening van de vennootschap opnieuw in het vermogen van mevrouw terecht die de reserves heeft gerealiseerd . . . zonder dividendbelasting.

Wellicht had de belastingdienst veel moeilijker beroep kunnen doen op herkwalificatie mocht de vennootschap niet geliquideerd zijn en had mevrouw dus de aandelen niet opnieuw in privé verkregen. . .

5

Liquidatie van vennootschappen in de lift

Een lid van de kamer stelt vast dat de economische crisis opportuniteiten biedt op het vlak van de fiscaliteit.

Het is hem ter ore gekomen dat het liquideren van vennootschappen, en met name dan onroerend goed vennootschappen, nu zou kunnen tegen een minimale fiscale kostprijs.

Immers, de waarde van het onroerend goed heeft een flinke duik genomen, de potentiële meerwaarde in de vennootschap blijft dan ook vaak beperkt waardoor minder vennootschapbelasting en liquidatiebelasting betaald hoeft te worden. . .

Hij stelt aan Financiën de vraag naar het aantal vennootschappen dat geliquideerd werd in de jaren 2005 tot en met 2008 en of Financiën weet heeft van een stijgende tendens voor de eerste kwartalen van dit jaar. Heeft de Federale Regering verder het voornemen om de liquidatiebelasting te verhogen.

Financiën start haar antwoord met de vaststelling dat er geen afzonderlijke statistieken worden bijgehouden over de liquidatie van onroerend goed vennootschappen.

Op basis van de ongunstige economische conjunctuur en de negatieve bedrijfsresultaten is het redelijk te verwachten dat het aantal liquidaties zal toenemen. . . Dit is dus niet meteen fiscaal geïnspireerd. Vrijwillige vereffening blijft overigens beperkt. Het gaat om minder dan 1% van de 400.000 vennootschappen die België telt.

Tot slot bevestigt zij dat er geen voornemen bestaat om de liquidatiebelasting te verhogen.



Bedrijfsadministraties - Belastingadviseurs - Juristen

De Caterslei 5 - 2930 Brasschaat - Tel. 03 605 36 78 - Fax 03 605 32 48
mail@bnr.be - www.bnr.be - BTW: BE 0457 385 385 - RPR Antwerpen