

NIEUWSBRIEF

Verschijnt tweemaandelijks - september/oktober 2016

01

KORT

1. Kort
2. Langst leeft al heeft / nieuw standpunt van Vlabel
3. Dubbelstructuren en de kaaimantaks
4. Hoofdelijke aansprakelijkheid voor belastingschulden
5. Uitkering door stichting belastbaar in de erfbelasting stelt Vlabel
6. De elektrische auto / een overzicht van de belangrijkste Vlaamse fiscale aspecten

Uit het Parlement / Rechtspraak

1. BTW voorschotbetalingen
2. De minst belaste weg
3. Zijn kosten van een verrichting die bewust verlies oplevert aftrekbaar

In de Kamer werd recent een nieuwe programmawet goedgekeurd.

Een van de opmerkelijkste maatregelen is de **documentatieverplichting inzake verrekenprijzen**.

U denkt hier dan aan vergoedingen die groepsondernemingen elkaar in rekening brengen voor diensten en goederen.

Multinationale ondernemingen - en dan hebben we het over groepen met een geconsolideerde omzet van 750 miljoen EUR en meer - zijn voortaan verplicht om een "landenrapport" in te dienen (country by country reporting).

De bedoeling van het rapport is om een grotere fiscale transparantie tot stand te brengen. Het landenrapport moet een tool bieden aan belastingdiensten om de strijd aan te gaan tegen kunstmatige winstverschuivingen en het uithollen van belastbare resultaten in het ene of andere land. De verplichting is het rechtstreekse gevolg van het 'base erosion and profit shifting' actieplan van de OESO (Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling).

Wat bevat het landenrapport; eerst biedt het een overzicht van de internationale activiteiten van de groep. Verder bevat het drie luiken; luik één vermeldt de bedrijfsactiviteiten per land inclusief het resultaat voor belasting, de betaalde inkomstenbelasting, het gestort kapitaal, de gereserveerde winst en het aantal werknemers.

Luik twee vermeldt elke groepsentiteit afzonderlijk met het rechtsgebied waarin het is gevestigd en de belangrijkste activiteit.

In luik drie kunnen nog een aantal toelichtingen worden opgenomen.

Het rapport wordt neergelegd in het land waar de moeder vennootschap van de groep gevestigd is.

De verplichting geldt voor de boekjaren gestart op 1 januari van dit jaar. De EU zou verder graag zien dat de landenrapporten publiek worden gemaakt op de websites van de ondernemingen.

Belangrijk, de informatie van een landenrapport mag door de belastingdienst niet worden gebruikt als een basis voor belastingheffing, het is enkel bedoeld als controlemiddel.

Regularisaties zijn in theorie opnieuw mogelijk.

De federale ministerraad keurde op 11 maart van dit jaar het wetsontwerp goed met een **nieuw permanent kader voor fiscale (en sociale) regularisatie**. Op 21 juli jl. werd de wet effectief ondertekend met als gevolg dat regularisaties opnieuw mogelijk zijn (vanaf 1 augustus jl.). Bij KB van 9 augustus jl. werden de formuliermodellen vastgelegd die verplicht te gebruiken zijn bij een fiscale en/of sociale regularisatie. Voor de effectieve inwerkingtreding zijn echter nog drie samenwerkingsakkoorden vereist die rekening houden met de bevoegdheden van de gewesten. De gesprekken met het Brusselse en Waalse gewest lopen echter moeizaam.

Het praktische gevolg is dat u nu enkel federale belastingen kan regulariseren. Het Contactpunt Regularisaties heeft gecommuniceerd dat er nog geen aanvragen kunnen worden ingediend over gewestelijke belastingen, en u denkt dan aan bv. de erfbelasting. We houden u op de hoogte...

Maakt u gebruik van uw privé auto voor zakelijke verplaatsingen - lees de professionele verplaatsingen die u maakt voor uw werkgever - kan die u daarvoor een **forfaitaire kilometervergoeding** betalen. De vergoeding, die de kosten dekt van brandstof, onderhoud, verzekering enz, is aftrekbaar voor de werkgever, en voor u onbelast als een "terugbetaling van kosten eigen aan de werkgever". Let wel, het gaat enkel om de werkelijke zakelijke verplaatsingen, niet om het woon-werkverkeer. De belastingdienst aanvaardt dat de werkgever hetzelfde forfaitaire bedrag per kilometer betaalt als de vergoedingen die de federale ambtenaren daarvoor ontvangen. Die worden jaarlijks aangepast. Vanaf 1 juli dit jaar daalt het bedrag van 0,3412 EUR naar 0,3363 EUR. Het forfait geldt tot 30 juni 2017. Belangrijk, uw werkgever kan ook een hoger bedrag per kilometer vergoeden, maar dan moet u dat kunnen aantonen aan de hand van een werkelijke kilometer-kostprijs berekening van uw auto. Dat is sowieso vereist indien uw werkgever meer dan 24.000 km op jaarbasis vergoedt.

Actief zijn middels een éénmanszaak heeft het voordeel dat er geen kapitaalbreng vereist is en de administratie relatief beperkt blijft. Nadeel is dat het volledige privévermogen onderworpen is aan professionele risico's.

Een horrorscenario is het verlies van de gezinswoning.

Sinds een aantal jaren bestaat er een regeling waardoor u die **gezinswoning kan afschermen van uw schuldeisers**. De mogelijkheid staat open voor alle natuurlijke personen die een zelfstandige beroepsactiviteit uitoefenen. De procedure is erg eenvoudig. U laat de notaris een akte opstellen waarin u een "verklaring van onbeslagbaarheid" aflegt. De notaris zal in de akte een gedetailleerde beschrijving opnemen van uw gezinswoning. Wordt die "gemengd" gebruikt zal hij een duidelijke aanduiding vermelden van het privé en beroepsgeedeelte. Is dat beroepsgeedeelte minder dan 30 %, kan het volledig onroerend goed onbeslagbaar worden verklaard. De onbeslagbaarheid geldt voor alle professionele schuldvorderingen die ontstaan na de verklaring.



Recent werd een voorontwerp van wet tot vaststelling van het **sociaal en fiscaal statuut van de student zelfstandige** goedgekeurd. Wat zijn de voorwaarden;

een student zelfstandige die een beroep wil doen op het nieuwe statuut moet minstens 18 jaar oud zijn en maximum 25. Hij/zij moet ingeschreven staan bij een Belgische of buitenlandse onderwijsinstelling met het oog op het behalen van een erkend diploma. Naast die studies oefent hij/of zij een zelfstandige beroepsactiviteit uit. Het sociale luik van het nieuwe statuut voorziet erin dat de student geen enkele sociale bijdrage verschuldigd is voor zover het inkomen uit die activiteit niet meer bedraagt dan 6.505,33 EUR (grensbedrag van toepassing voor 2016).

Fiscaal kan u uw studerende zoon of dochter die zelfstandig bijkust nog ten laste nemen indien;

- hij/zij deel uitmaakt van uw gezin op 1 januari van het aanslagjaar;
- geen inkomen geniet dat voor u een aftrekbare kost uitmaakt;
- zijn of haar netto bestaansmiddelen niet meer bedragen dan 3.140 EUR.

Voor de bepaling van die 3.140 EUR wordt een eerste schijf van 2.610 EUR dat verdiend wordt in een studentenjob niet meegerekend.

Om de 2 jaar wordt een **maximale loonmarge of loonnorm opgelegd**. De norm bepaalt voor de privésector hoeveel de gemiddelde salariskost per werknemer mag stijgen. Het is één van de maatregelen om onze loonkostenhandicap in vergelijking met de buurlanden weg te werken. De sociale partners moeten in het najaar de nieuwe norm bepalen voor 2017 en 2018. Nu bedraagt die nog 0,3 % van de nettoloonmassa en 0,5 % van de brutoloonmassa. Belangrijk is dat er ook een strenger toezicht komt op naleving van de wetgeving. Werkgevers die de norm zullen overschrijden voor 2017 en 2018 kunnen zich verwachten aan een nieuwe administratieve geldboete die kan oplopen tot 30.000 EUR per werknemer...

Iedere BTW-plichtige ondernemer moet jaarlijks een **klantenlijsting** indienen.

Het is een lijst van alle klanten met hun BTW-nummer aan wie goederen werden geleverd of diensten verstrekt in het voorbije kalenderjaar voor een totaal bedrag van meer dan 250 EUR (exclusief BTW).

Voor elke klant wordt het totaal bedrag aan leveringen en diensten gemeld, net zoals het totaal bedrag van de aangerekende BTW. Aangezien die listings met elkaar vergeleken worden, kan u het zien als een perfect controlemiddel voor de belastingdienst.

Kleine ondernemers (jaaromzet kleiner dan 25.000 EUR) kunnen in de BTW kiezen voor een vrijstellingsregeling. Zij hoeven zich geen zorgen te maken over BTW-verplichtingen, hoeven geen BTW aan te rekenen, maar hebben ook geen recht op aftrek van BTW op kosten en investeringen. De indiening van de jaarlijkse listing blijft wel verplicht. Tenzij, en dat is nieuw vanaf 1 juli 2016, het een nihil-listing betreft. Dan hoeft indienen niet langer.

02

LANGST LEEFT AL HEEFT / NIEUW STANDPUNT VLABEL

Neem partners gehuwd in een gemeenschapsstelsel. Bij het overlijden van één van hen is over de helft van het gemeenschappelijk vermogen erfbelasting verschuldigd. Door de langstlevende is dit over het vruchtgebruik, door de kinderen over de blote eigendom. Dat is vaak niet wat de partners verwachten en verlangen. Het vermogen hebben ze samen opgebouwd en meermaals is het de wens dat de langstlevende ook de volledige huwgemeenschap kan behouden zonder daarover onmiddellijke erfbelasting te moeten betalen. Dat mag slechts aan de orde zijn bij zijn of haar latere overlijden (wanneer het vermogen geërfd wordt door de kinderen). Een "langst leeft al heeft" clause (of verblijvingsbeding) heeft als effect dat de langstlevende volle eigenaar wordt.

Fiscaal een erg dure oplossing wel.

De langstlevende betaalt immers erfbelasting over de helft van de huwgemeenschap. Bij een latere vererving door de kinderen staat de belastingdienst opnieuw op de stoep. Tweemaal erfbelasting dus over eenzelfde materie.

Om aan dit euvel te verhelpen wordt de clause in praktijk aangevuld met een "last" zijnde een schuld die de langstlevende verkrijgt aan de kinderen en dat voor de helft van de waarde van de huwgemeenschap. De last is aftrekbaar voor de langstlevende, per saldo is er dan geen erfbelasting verschuldigd. Voor de kinderen is de vordering slechts opvorderbaar bij het latere overlijden van de langstlevende. De mosterd voor dit "verblijvingsbeding onder last", werd gehaald uit het Nederlandse erfrecht. Daar heeft men het over "ouderlijke boedelverdelingen".

De belastingdienst had het in het verleden moeilijk met dergelijke verblijvingsbedingen. De ruingdienst had het zelfs over rechtsmisbruik. Gevolg, de clauses werden vaak niet meer opgenomen

03

DUBBEL-STRUCTUREN EN DE KAAIMANTAKS

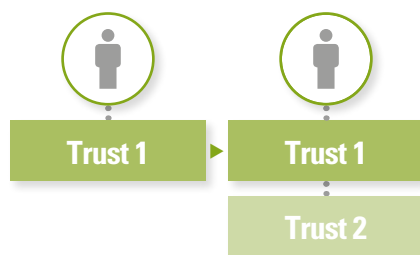
in huwelijkscontracten. De erfbelasting is sinds 1 januari 2015 een Vlaamse bevoegdheid geworden en het was dan ook wachten op een standpunt hierover van de Vlaamse belastingdienst (Vlabel). Dat heeft zij begin juni gepubliceerd op haar website. Het nieuwe standpunt biedt perspectief. Vlabel heeft gezocht naar een pragmatische oplossing. Bij een verblijvingsbeding onder last zal de langstlevende voortaan niet meer worden belast op wat hij of zij ontvangt boven de helft van de waarde van de huwgemeenschap. Dat is dus al goed nieuws. De kinderen zullen nog wel erfbelasting moeten betalen op de waarde (in blote eigendom) van de vordering die ze houden op de langstlevende. Die waarde kunnen ze vervolgens in mindering brengen van hun erfdeel bij het overlijden van de langstlevende. Het betalen van tweemaal erfbelasting over een zelfde materie wordt vermeden.

Over de kaaimantaks hebben we al verschillende keren bericht. Even ter herinnering, de belasting viseert inkomsten uit "zwevende" vermogens die ondergebracht zijn in buitenlandse "juridische constructies". De inkomsten van die constructies, die niet aan een minimale belastingheffing zijn onderworpen (15 %), worden dan rechtstreeks belast bij de uiteindelijke begunstigde.

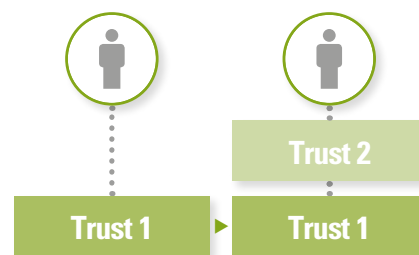
Recent werd in de pers bericht dat het wettelijk kader niet sluitend zou zijn, aangezien "dubbelstructuren" aan de belasting zouden ontsnappen. Financiën deelt die bezorgdheid niet en stelt in een antwoord op een vraag dat ook die structuren wel degelijk door de belasting kunnen getroffen worden. O.i. kent Financiën hiermee een te ruime draagwijdte toe aan de wet. Waarover gaat het.

Dubbelstructuren kunnen verschillende vormen aannemen. We beperken ons tot de twee meest evidente. Het uitgangspunt is telkens dat een belastingplichtige betrokken is bij de "oprichting" van een constructie die onder de kaaimantaks valt. In een eerste hypothese richt die eerste constructie vervolgens zelf een nieuwe entiteit op middels bv. de overdracht van haar activa. In een tweede hypothese wordt de rechtstreekse relatie tussen de belastingplichtige en de eerste constructie verbroken middels het "tussenschuiven" van een bovenliggende entiteit.

Hypothese 1



Hypothese 2



In de eerste hypothese ontstaat er een "onrechtstreekse relatie" tussen de belastingplichtige en Trust 2. Het is immers Trust 1 die Trust 2 opricht. Op basis van een letterlijke lezing van de wet kan de belastingplichtige niet worden beschouwd als oprichter. De kaaimantaks is dus enkel van toepassing op de inkomsten die Trust 1 realiseert, niet op de inkomsten van Trust 2. Een andere conclusie is enkel mogelijk op basis van een ruimere invulling van het begrip "oprichter", maar de huidige wettekst staat dit niet toe. In geval van een tussengeschoven entiteit - de tweede hypothese - heeft de belastingplichtige, als oprichter, wel een rechtstreekse relatie met Trust 2. Bovendien blijft hij de oprichter van Trust 1.

In dit geval treft de kaaimantaks zowel de inkomsten van Trust 1 als 2.

U merkt, de kaaimantaks blijft een ingewikkelde belasting waarvan de toepassing afhankelijk is van de historische opbouw van de buitenlandse structuur. Zelfs Financiën lijkt belangrijke nuanceringen uit het oog te verliezen.

Overigens nog dit, de laatst goedgekeurde programmawet voert een boete in indien in een aangifte personen- of rechtspersonenbelasting het bestaan van een juridische constructie niet wordt gemeld. De boete bedraagt 6.250 euro per jaar en per niet gemelde constructie. De boete is ook van toepassing in de situatie waarin de constructie wel wordt gemeld maar niet de vereiste gegevens ervan...

04

HOOFDELIJKE AANSPRAKELIJKHEID VOOR BELASTING-SCHULDEN

Het gebeurt dat de belastingdienst "te laat" komt voor het innen van belastingsschulden. Belastingplichtigen kunnen in falingsstaat van kennelijk onvermogen terecht komen, creatief zijn... Om haar inningskansen maximaal veilig te stellen, kunnen in een aantal situaties "andere" belastingplichtigen hoofdelijk aansprakelijk worden gesteld voor openstaande schulden. We geven u een overzicht.

Wordt een **handelsfonds** overgedragen moet een afschrift van de overeenkomst "vooraf" worden bezorgd aan de bevoegde belastingontvangers (zowel BTW, als vennootschapsbelasting). Slechts na afloop van een termijn van 1 maand na de kennisgeving, wordt de overdracht tegenstelbaar aan de belastingdienst, niet eerder. Doet men de kennisgeving niet, is de overdracht helemaal al niet tegenstelbaar. Binnen dezelfde termijn mag geen enkele betaling worden verricht aan de overdrager.

Doet de overnemer dat toch, kan hij of zij voor die betalingen hoofdelijk aansprakelijk worden gesteld. De overnemer betaalt dan 2 maal. De kennisgeving, de wachtermijn en de hoofdelijke aansprakelijkheid worden vermeden indien vooraf om een attest wordt verzocht aan de ontvanger waaruit volgt dat er geen belastingschulden zijn. Dat attest is een maand geldig (men doet er overigens goed aan een dergelijk attest ook aan te vragen bij de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid (RSZ)).



Een **kasgeldvennootschap** is een vennootschap waarvan de activa voor minstens 75 % bestaan uit financiële vaste activa, geldbeleggingen, schuldvorderingen enz. Bezit u minstens 33 % van de aandelen van een dergelijk vehikel, (rechtstreeks of onrechtstreeks) en draagt u daarvan minimaal 75 % over binnen een periode van een jaar, kan u hoofdelijk aansprakelijk worden gesteld voor niet betaalde belastingschulden. Het gaat dan niet enkel om de schulden van het boekjaar waarin de aandelen worden overgedragen, maar ook van de 3 voorafgaande boekjaren. De hoofdelijke aansprakelijkheid werkt van rechtswege. Is dus sowieso van toepassing zonder dat er sprake moet zijn van enige fout of kwade trouw. Belangrijk is dus een duidelijk beeld te hebben van die openstaande schulden bij de overdracht van de aandelen en die ook voor de overdracht te betalen of daar alleszins een voorziening voor te treffen (bv. een geblokkeerde rekening tot effectieve betaling).



Bestuurders en zaakvoerders kunnen hoofdelijk aansprakelijk worden gesteld indien de vennootschap haar verplichting tot betaling van **bedrijfsvoorheffing en/of BTW** herhaaldelijk niet nakomt. Wat de bedrijfsvoorheffing betreft, geldt er een “vermoeden” van fout voor de bestuurder/zaakvoerder indien de vennootschap in gebreke blijft voor ten minste 2 vervallen schulden binnen een periode van 1 jaar (voor een maandaangever zijn dat 3 vervallen schulden). Wat BTW betreft moet er sprake zijn van een niet-betaling van ten minste 2 opeisbare schulden binnen een periode van 1 jaar (voor een maandaangever 3). Men kan aan de hoofdelijke aansprakelijkheid ontsnappen indien de wanbetaling het gevolg is van financiële moeilijkheden die geleid hebben tot het faillissement, ontbinding of gerechtelijke reorganisatie van de vennootschap. Het moet gezegd dat bestuurders/zaakvoerders die zich hierop beroepen vaak geen gehoor krijgen in de rechtspraak.

Verder is er dan nog de hoofdelijke aansprakelijkheid van de medecontractant, en u denkt hier aan onroerende activiteiten en de sectoren van bewaking, transport en vleesversnijding. De hoofdelijke aansprakelijkheid voor de fiscale schulden van de medecontractant geldt zowel voor inkomstenbelasting, als de BTW (overigens ook voor sociale schulden). De aansprakelijkheid kan u vermijden door voorafgaand de databanken van de overheid te raadplegen waarop u kan terugvinden of een medecontractant al dan niet openstaande fiscale schulden heeft. Voor een uitvoerige toelichting op de regeling verwijzen we graag naar onze website (www.bnr.be > ondernemen in België > onroerende activiteiten > 3. Hoofdelijke aansprakelijkheid voor fiscale & sociale schulden).

05

UITKERING DOOR STICHTING BELASTBAAR IN DE ERFBELASTING STELT VLABEL

In de praktijk werd al enige tijd uitgekeken naar het standpunt van Vlabel over uitkeringen uit een stichting na het overlijden van de oprichter. Sinds 1 januari 2015 is Vlaanderen immers zelf bevoegd voor de erf- en schenkelasting.

In verband met stichtingen had Vlabel zich nog niet uitgesproken. Denk onder meer aan een Stichting Particulier Fonds of een Liechtensteinse “Stiftung”. Op zich zorgde dit niet voor onzekerheid. De federale ruingdienst heeft in het verleden herhaaldelijk gesteld dat uitkeringen uit stichtingen (zowel Belgische als buitenlandse) niet worden belast met erfbelasting. Een stichting heeft rechtspersoonlijkheid en haar vermogen behoort niet tot de nalatenschap van de erflater. Enkel indien de erflater een niet-geregistreerde schenking heeft gedaan binnen een periode van drie jaar (of soms zeven in het Vlaamse Gewest) voor overlijden, is een schenking onderworpen aan erfbelasting.

De Vlaamse Administratie komt nu in een recente ruling met een ander standpunt, en wijkt daarmee (wederom) af van de federale visie. Vlabel oordeelt dat uitkeringen uit een stichting aan kinderen en kleinkinderen van de oprichter onderworpen zijn aan erfbelasting...

De uitkering wordt gezien als een contractueel beding ten behoeve van een derde en wordt belast als een “fictief” legaat.

Daarbij is het in de visie van de administratie van belang dat de begunstigden reeds werden aangeduid in de “letter of wishes” van de oprichter.

Het standpunt van de Vlaamse Administratie wordt betwist in de rechtsleer. Een “letter of wishes” of een oprichtingsakte zijn immers eenzijdige rechtshandelingen van een oprichter en maken geen “overeenkomst” of “contract” uit met een derdenbeding. De fictiebepaling kan dan ook niet worden toegepast... maar dat ziet de Vlaamse Administratie dus anders.

Het standpunt maakt dat heel wat plannings waarbij een (Belgische of buitenlandse) stichting is betrokken voor het aanhouden van familiaal vermogen, herbekeken dienen te worden. Of het standpunt van Vlabel ook geldt voor de Belgische private stichting of Nederlandse STAK is nog onduidelijk. Vlabel zou hierover in de komende weken berichten.

06

DE ELEKTRISCHE AUTO / EEN OVERZICHT VAN DE BELANGRIJKSTE VLAAMSE FISCALE ASPECTEN

Een elektrische auto wordt fiscaal erg gunstig behandeld.

In tegenstelling tot auto's met benzine- of dieselmotoren zijn zij niet onderworpen aan allerlei aftrekbeperkingen, integendeel, sommige kosten zijn (vooralsnog) tot 120 % aftrekbaar.

Voor een goed overzicht maakt u een onderscheid tussen de fiscale behandeling in de personenbelasting, en u denkt hier aan de situatie waarin u als éénmanszaak of vrije beroeper een deel van uw auto-kosten zakelijk boekt, en de vennootschapsbelasting, in dat geval stelt uw werkgever-vennootschap de auto ter beschikking.

In de **personenbelasting** zijn alle kosten inclusief afschrijvingen van auto's met een benzine- of dieselmotor onderworpen aan een aftrekbeperking van 25 %. 75 % van de kosten zijn dus aftrekbaar. De aftrekbeperking geldt niet voor kosten van financiering, de financiële kosten van een leasing (contract met een minimumtermijn van 24 maanden), mobiele telefonie (handsfree kit, ...), aanleg of huur van een parking en de kosten voor het opslaan van brandstof (voorraadtanks, pompen, ...). Hetzelfde geldt voor elektrische auto's die wel recht geven op een bijkomende premie van 500 EUR.

In de **vennootschapsbelasting** zijn kosten van auto's met benzine- of dieselmotoren aftrekbaar van 50 % tot 100 % waarbij het aftrekpercentage afhankelijk is van de CO₂-uitstoot. Hoe milieuvriendelijker, hoe meer aftrek.

Brandstofkosten zijn (vooralsnog) voor 75 % aftrekbaar. De aftrekbeperking geldt niet voor sommige kosten (zie opsomming / o.a. financieringskosten, ...)

Voor elektrische auto's is er geen aftrekbeperking, integendeel, de aftrek loopt er op tot 120 % (met uitzondering van de brandstof 75 % / en sommige kosten die voor 100 % aftrekbaar zijn).

Nog iets over de **bijtelling voor het privé gebruik** of het voordeel alle aard (VAA). Dat voordeel wordt berekend op basis van de formule;

"cataloguswaarde x leeftijdsfactor x CO₂-percentage x 6/7".

Aangezien een elektrische auto geen CO₂-uitstoot heeft, wordt er voor de berekening van het voordeel steeds rekening gehouden met een minimumpercentage en hebben verder enkel de cataloguswaarde en de leeftijdsfactor een impact.

Een voorbeeld

Een nieuwe dieselauto met 120 gr/km CO₂ – uitstoot en een cataloguswaarde van 50.000 EUR levert, voor 2016, een VAA op van ± 3.700 EUR.

Voor eenzelfde auto met elektrische motor blijft het VAA beperkt tot ± 1.700 EUR.

Om een voordeel van 3.700 EUR te bereiken, mag de catalogusprijs van de elektrische auto al oplopen tot ± 107.000 EUR.

Verkeersbelasting en belasting op inverkeerstelling worden bepaald aan de hand van de CO₂-uitstoot, de fiscale PK's en de Euronorm.

Voor elektrische auto's voorziet Vlaanderen voor deze twee heffingen in een aantal vrijstellingen.

01

BTW VOORSCHOT-BETALINGEN



UIT HET PARLEMENT / RECHTSPRAAK

Een onderneming onderworpen aan de BTW en die een kwartaal aangifte indient waaruit een te betalen BTW bedrag volgt, dient voor de 20^e van de tweede en de derde maand volgend op dat kwartaal voorschotten te betalen aan de belastingdienst. Die voorschotten bedragen telkens 1/3 van het verschuldigde BTW bedrag van de laatste kwartaalaangifte. De betalingen kunnen vervolgens worden verrekend met het verschuldigde BTW bedrag van het volgende kwartaal. De voorschotten zijn verschuldigd zelfs indien de ondernemer met zekerheid kan stellen dat over het volgende kwartaal een veel lager BTW bedrag dan de voorschotten - of zelfs helemaal geen BTW - zal verschuldigd zijn (wegens bv. het gebrek aan uitgaande facturatie). Worden geen voorschotten betaald, rekent de belastingdienst een dure rente aan (7 %). Een parlementslid stelt de vraag aan Financiën of dit systeem van voorschotten niet herbekeken kan worden. Hij stelt vast dat "de voorschotten voor vele ondernemingen een zware impact hebben op hun cash flow. Is het niet mogelijk de voorschotten af te schaffen en enkel nog verschuldigde BTW te laten betalen door de ondernemingen op het einde van elk kwartaal".

Het antwoord van Financiën gaat verrassend als volgt;

"in het kader van een nog meer efficiënte administratieve vereenvoudiging ten aanzien van de BTW-regelgeving kan ik u meedelen dat door mijn administratie een ontwerp van Koninklijk Besluit wordt voorbereid dat deze bepaling zal opheffen zodat betrokken belastingplichtigen in de loop van een kwartaal geen voorschotten meer moeten voldoen...". Eén voorschotbetaling blijft wel behouden, namelijk die vóór 24 december van elk jaar moet worden betaald als voorschot op de belasting verschuldigd over het 4^e kwartaal.

02

DE MINST BELASTE WEG



03

ZIJN KOSTEN VAN EEN VERRICHTING DIE BEWUST VERLIES OPLEVERT AFTREKBAAR



BEDEIJFADMINISTRATIES - BELASTINGADVISEURS - JURISTEN

Verantwoordelijke uitgever / B&R / Jan Bonn  & Ad Raaijmaekers. Er wordt gestreefd naar een maximale betrouwbaarheid van verstrekte informatie waarvoor wij evenwel niet aansprakelijk kunnen worden gesteld.

Een belastingplichtige mag de minst belaste weg bewandelen en optimalisatie nastreven, zolang hij of zij maar consequent de gevolgen van de ingeslagen weg respecteert. Kiest men voor een bepaalde constructie, moet men die consequent uitvoeren met inachtneming van alle regels die gelden zowel op het fiscale vlak, als op het vlak van overeenkomsten, vennootschappen enzovoort.

Het Hof van Beroep van Antwerpen behandelde een casus waarin een belastingplichtige een kantoorruimte huurt van een (eigen) vennootschap en vervolgens onderverhuurt aan 4 andere (eigen) vennootschappen. De bedoeling van de opzet is duidelijk. Verhuurt de belastingplichtige rechtstreeks vanuit privé aan de (eigen) vennootschap(pen) wordt de huur door de belastingdienst fiscaal beperkt. Betaalt de vennootschap meer dan het resultaat van de formule;

(niet-geindexeerd) kadastraal inkomen x percentage beroepsgebruik x 7,05

wordt het meerdere "geherkwalificeerd" tot salaris.

Gevolg;

- over de huur is geen rente aftrek mogelijk zoals dat wel van toepassing is voor een regulier onroerend (huur) inkomen;
- er geldt geen forfaitaire kostenaftrek;
- er zijn sociale bijdragen over verschuldigd.

Anders is dat bij een inkomen uit onderverhuur. Dat wordt behandeld als een roerend inkomen tegen een vast tarief van 27 %. Best voordelig dus. Het Hof stapt niet mee in de optimalisatie van de belastingplichtige, wel om een aantal redenen;

- in de oorspronkelijk huurovereenkomst is contractueel voorzien dat onderverhuur enkel mogelijk is mits voorafgaande schriftelijke toestemming van de verhuurder en ... die is er niet;
- essentieel voor een (onder)huurovereenkomst is een exclusief genotsrecht. ... wat er niet is;
- de vennootschappen hebben geen eigen huurdersaansprakelijkheidsverzekering waar dit contractueel wel is voorzien en betalen ook niet de kosten die normaliter door een onderhuurder worden betaald.

Dus, besluit het Hof, is er sprake van simulatie.

De belastingplichtige heeft nagelaten consequent alle gevolgen te aanvaarden van de ingeslagen weg.

Een belastingplichtige (vennootschap) verwerft een aantal opties, call- en putopties, om aandelen te verwerven. Op die aandelen realiseert zij uiteindelijk een meerwaarde. Anderzijds levert de verrichting ook behoorlijk wat verlies op.

Voor de opties is immers een prijs betaald inclusief een commissie.

De vennootschap betaalt geen belasting over de meerwaarde, die is vrijgesteld^(*).

De kosten brengt zij fiscaal in aftrek. Maar, kan dat wel?

In de casus die aan de rechtbank wordt voorgelegd, verwerpt de belastingdienst de aftrek. Voor de aftrek is immers niet enkel vereist dat de kosten verband houden met het maatschappelijk doel (of minstens de hoofdactiviteit) van de vennootschap, de verrichting moet bovendien bijdragen tot een positief boekhoudkundig resultaat v or belasting.

Eén van de voorwaarden om een kost als beroepskost in aftrek te brengen, is dat die moet gedaan zijn om "belastbare inkomsten te verkrijgen of te behouden". De belastingdienst verwerpt de aftrek omdat de belastingplichtige "een mechanisme heeft opgezet met uitsluitend fiscale bedoelingen".

De rechtbank in eerste aanleg volgt de redenering.

"De aftrek van kosten gemaakt om de kosten zelf kan niet worden aanvaard".

Het Hof van Beroep ziet het anders.

Zij geeft een volledig overzicht van de rechtspraak van het Hof van Cassatie. Het Hof stelt dat het voor de aftrek van een kost niet uitmaakt "of die uitsluitend is gemaakt om een belastingvoordeel te verwerven, of nog of die gemaakt is om een bewust verlies te creëren en dus als enig doel heeft een belastingbesparing te realiseren". Dat zijn geen redenen om de aftrek van een kost te verwerpen.

Het volstaat dat de kost bijdraagt tot het verkrijgen van een belastbaar inkomen, en dat is in deze casus het geval.

Een meerwaarde op aandelen is immers in principe belastbaar (en slechts vrijgesteld indien aan een aantal voorwaarden wordt voldaan). Ook de dividenden die de aandelen opleveren zijn in principe belastbaar. Samengevat, de kosten die een vennootschap maakt om aandelen te verwerven zijn aftrekbaar, indien het de bedoeling van de vennootschap is om een meerwaarde en/of dividenden uit die aandelen te verwerven.

^(*) volgens de huidige fiscale regelgeving is de meerwaarde vrijgesteld op aandelen die voldoen aan de taxatievoorwaarde en minstens  en jaar in het bezit zijn van een KMO-vennootschap.

